

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1.	Keskkonnaamet 07.04.2025 kiri nr 6-3/25/6952 (DHS-s 8-1/24- 007/4752-2)	<p>Esitasite¹ Keskkonnamatile ehitusseadustiku (EhS) § 42 lg 7 ning keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 11 lg 2² ja 10 alusel kooskõlastamiseks riigitee 17159 Unukse–Mahu tee km 1,25 asuva truubi asemele silla ehitamise ehitusloa andmise ning kavandatavale tegevusele keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise otsuse eelnõu koos ehitusloa eelnõu ja ehitusprojektidega². Samuti oli kirjale lisatud keskkonnamõju hindamise (KMH) eelhinnang³.</p> <p>Projekti eesmärk on Lääne-Viru maakonnas Viru-Nigula vallas Unukse külas riigitee 17159 km 1,25 asuva⁴ olemasoleva raudbetoonist binokkeltruubi (lammutatakse täielikult) asemele avatud põhjaga kaarprofiiliga terassilla rajamine, millega ühtlasi parandatakse kalade rändetingimusi Pada jõel⁵. Samuti määratakse projektiga tehniliselt vajalik teemaa.</p> <p>Keskkonnaamet on varasemalt 26.07.2024 kirjaga nr 6-2/24/14376-2 andnud tingimusliku nõusoleku projekteerimistingimuste väljastamiseks ning 19.05.2023 kirjaga nr 6-2/23/8208-2 avaldanud arvamust eelprojekti kohta ja 18.09.2024 kirjaga nr 14-3/24/17356-2 põhiprojekti kohta.</p> <p>Pada jõgi⁶ kuulub antud asukohas keskkonnaministri 15.06.2004 määruse nr 73 „Lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu“ nimistusse. Ühtlasi jääb kavandatav tegevus Pada jõe hoiualale⁷ ning Natura 2000 võrgustikku kuuluvale Mahu-Rannametsa loodusalale⁸.</p> <p>Looduskaitseseaduse (edaspidi LKS) § 14 lg 1 p 8 kohaselt ei või kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ja kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis ilma kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekuta anda ehitusluba. LKS § 21 lg 1 kohaselt on kaitseala valitsejaks Keskkonnaamet. Vastavalt LKS § 14 lg 2 ei</p>	<p><u>Põhjendus:</u> Transpordiamet arvestab ehitamisel Keskkonnaameti 07.04.2025 kirjas nr 6-3/25/6952 esitatud seisukohaga.</p> <p><u>Otsus:</u> 1) Arvestada Keskkonnaameti seisukohaga KMH algatamata jätmise kohta. 2) Arvestada Keskkonnaameti nõusolekuga ehitusloa andmise osas. 3) Lugeda ehitusloa eelnõu Keskkonnaameti poolt kooskõlastatuks.</p>

	<p>kooskõlasta Keskkonnaamet tegevust, kui see võib kahjustada hoiuala kaitse eesmärgi saavutamist või hoiuala seisundit.</p> <p>KMH eelhindangus jõuti järeldusele, et kavandatav tegevus ei kahjusta hoiuala kaitse eesmärgi saavutamist ega hoiuala seisundit, pigem on tegevuse elluviimisel oodata kaitse-eesmärgiks oleva liigi, jõesilm, seisundi paranemist. Samuti ei kaasne kavandatava tegevusega olulist ebasoodsat mõju Natura 2000 ala kaitse-eesmärgile. Keskkonnaamet nõustub eelhindangu järeldusega.</p> <p>Võttes arvesse esitatud materjalides väljatoodut, kavandatavat tegevust, selle asukohta ning teadaolevat informatsiooni, on Keskkonnaamet seisukohal, et kavandatava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju ning KMH algamata ehitusloa menetluses ei ole eeldatavalt vajalik. Eelnevast tulenevalt annab Keskkonnaamet LKS § 14 lg 1 p 8 kohase nõusoleku ehitusloa andmiseks riigitee 17159 Unukse–Mahu tee km 1,25 asuva truubi asemele silla ehitamiseks ning kooskõlastab KeHJS § 11 lg 10 alusel⁹ kavandatava tegevuse KMH algamata jätmise otsuse eelnõu.</p> <p>Keskkonnaametil täiendavaid märkuseid projektile ei ole, nõuded tööde teostamisele seatakse vajadusel vee erikasutuse keskkonnavalda menetluse nr M-130970 juures.</p> <p>¹ Kiri registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 25.03.2025 nr 6-2/24/14376-4 all.</p> <p>² PIIBER PROJEKT OÜ töö nr: PP-2024-EP-1 „Kalade rändeteede avamine Viru alamvesikonnas Osa 2. Riigitee nr 17159 Unukse–Mahu km 1,250 truubi rekonstrueerimine – Sillaehitus põhiprojekt“ (Tartu 2024) ja T-Konsult OÜ töö nr P24103 „Kalade rändeteede avamine Viru alamvesikonnas Osa 2. Riigimaantee Unukse–Mahu 17159 km 1,250 truubi rekonstrueerimise teedeosa projekt“ (26.06.2024).</p> <p>³ Koostaja LEMMA OÜ, töö versioon: 24.09.2024.</p> <p>⁴ Katastritunnus 90202:005:1620.</p> <p>⁵ Lammutatakse seni rändetõkkeks olev truup ning truubi alale ehitatakse kärestikuline kudeala. Tegevus on ette nähtud ka Ida-Eesti vesikonna veemajanduskava meetmekavaga.</p> <p>⁶ Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kood VEE1071900.</p> <p>⁷ EELIS kood KLO2000140, kehtib looduskaitse seaduses sätestatud katisekord.</p> <p>⁸ EELIS kood RAH0000532.</p> <p>⁹ Sisaldab ka KeHJS § 11 lg 2² kohast seisukohta.</p>	
--	--	--

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Keskkonnaagentuur	-	Põhjendus: * Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse andja ei soovinud ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada.
2.	Viru-Nigula Vallavalitsus	-	
3.	Elektrilevi OÜ	-	

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Unukse mõis	90202:005:0061	-	Selgitus: Kinnisasja omanik kinnitas ehitusloa eelnõu kättesaamist e-kirjaga, kuid ei ole tähtajaks arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et kinnisasja omanik ei soovinud ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada.

2.3. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas tee ehitusloa eelnõu menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Unukse mõis	90202:005:0061
Kõrtsitoa	90202:005:0278
Rüütlimõisa	90202:005:0004

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).